

Решение  
Именем Российской Федерации

29 апреля 2021 г.

г. Саратов

Кировский районный суд г. Саратова в составе:  
председательствующего судьи Пивченко Д.И.,  
при секретаре Кузнецовой А.А.,

с участием помощника прокурора Кировского района города Саратова  
Лаврентьевой С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по исковому заявлению Сыкеевой Анастасии Николаевны к публичному акционерному обществу страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страховой выплаты в части утраченного заработка, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа,

установил:

Сыкеева А.Н. обратилась в суд с иском к публичному акционерному обществу страховая компания (далее – ПАО СК) «Росгосстрах» о взыскании страховой выплаты в части утраченного заработка, мотивируя требования тем, что 14 апреля 2019 г. в период времени с 17 часов 20 минут до 19 часов 40 минут водитель Клунко Д.О., управляя транспортным средством марки ВАЗ 21083, государственный регистрационный знак М892УМ73, при обгоне впереди движущегося транспортного средства не убедился в безопасности своего маневра и создания помех другим участникам дорожного движения и выехал на встречную полосу дорожного движения, где совершил столкновение с автомобилем ВАЗ 21150, государственный регистрационный знак Н665АВ73. В результате данного дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) пассажиру транспортного средства марки ВАЗ 21150, государственный регистрационный знак Н665АВ73 Сыкеевой А.Н. причинен тяжкий вред здоровью. Риск гражданской ответственности транспортного средства марки ВАЗ 21083, государственный регистрационный знак М892УМ73 застрахован в ПАО СК «Росгосстрах». Полис серия ККК №3003103043. Номер убытка в ПАО СК «Росгосстрах» 17451957. Согласно сведениям на официальном сайте РСА размещенном в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», датой начала действия договора является 23 октября 2018 г. 16 июля 2020 г. истец обратился к ответчику с заявлением о двух страховых выплатах и утраченного заработка. 29 июля 2020 г. на ее расчетный счет поступили денежные средства в размере 82 250 рублей. 10 августа 2020 г. истец обратилась к ответчику с заявлением содержащим требования (претензия), в связи с отказом произведении страховой выплаты в части утраченного заработка. 11 августа 2020 г. ответчик направил в адрес истца ответ исх. № 973203-20/А на заявление содержащее требование, в котором указал о необходимости предоставления истцом документов подтверждающих доход за 12 месяцев, предшествующий ДТП. 03 ноября 2020 г. ответчиком получено дополнительное заявление о приобщении к материалам выплатного дела 17451957 справки 2-НДФЛ за 2018 г. на имя истца. 03 ноября 2020 г. ответчик направил в адрес истца два письма с разными исходящими номерами (№1049923-20/А и № 1050083-20/А), но допустил ошибку и сослался на

выплатное дело № 17140116. В своих ответах ПАО СК «Росгосстрах» ссылается на необходимость предоставления истцом листков нетрудоспособности.

Указывает на то, что в адрес ответчика ей были предоставлены все необходимые документы для расчета и произведения страховой выплаты по вреду здоровья, а также утраченного заработка, предусмотренные Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Положением Банка России от 16 сентября 2014 г. № 431-П.

01 декабря 2020 г. истец обратилась с заявлением к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, согласно решения от 29 декабря 2020 г. в удовлетворении заявления истца было отказано.

Кроме того, указывает на то, что до момента ДТП и в период ее 100 % нетрудоспособности с 14 апреля 2019 г. по 31 мая 2020 г. она работала и продолжает работать по настоящий момент в ООО СК «Мосты и тоннели», что подтверждается копией ее трудовой книжки и справками 2-НДФЛ, представленными ответчику. Таким образом, в результате полученных повреждений она была 100% нетрудоспособна в период с 14 апреля 2019 г. по 31 мая 2020 г., что составляет 13 месяцев и 16 дней. Ее заработок до травмы, а именно с 01 июля 2018 г. по 31 марта 2019 г. составлял 212 011 рублей 86 копеек. Среднемесячный заработок составил 23 556 рублей 86 копеек (212 011,80 рублей/9 месяцев). Общий размер ее утраченного заработка составил  $((23\,556,80 \text{ рублей} * 13 \text{ месяцев}) + (23\,556,86 \text{ рублей} / 30 \text{ дней} * 16 \text{ дней} = 12563,65 \text{ рубля}))$  318 802,83 рубля – 82500 рублей (выплаченное страховое возмещение вреда здоровью) = 233 552,83 рубля. Полагает, что ее требование как потребителя финансовой услуги к страховщику ПАО СК «Росгосстрах» обосновано наличием договора страхования гражданской ответственности транспортного средства марки ВА321083, государственный регистрационный знак М892 УМ73 (Договор ОСАГО ККК 3003103043 заключен 27 августа 2018 г.), а также поданным заявлением и приложением к нему в полном объеме необходимым пакетом документов.

По изложенным основаниям просит суд взыскать с ответчика в ее пользу сумму страховой выплаты в части утраченного заработка (дохода) в размере 233 552 рубля 83 копейки, неустойку в размере 1% от подлежащей страховой выплаты, за период просрочки, начиная с 05 августа 2020 г. по день фактического исполнения ответчиком обязательств по выплате страхового возмещения, штраф, компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей.

Сыкеева А.Н. обратилась в суд с исковым заявлением к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страховой выплаты в части утраченного заработка, мотивируя требования тем, что 14 апреля 2019 г. в период времени с 17 часов 20 минут до 19 часов 40 минут водитель Клушко Д.О., управляя транспортным средством марки ВА3 21083, государственный регистрационный знак М892УМ73, при обгоне впереди движущегося транспортного средства не убедился в безопасности своего маневра и создания помех другим участникам дорожного движения и выехал на встречную полосу дорожного движения, где совершил столкновение с автомобилем ВА3 21150, государственный регистрационный знак Н665АВ73. В результате данного дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) пассажиру транспортного средства марки ВА3 21150, государственного регистрационного знака Н665АВ73 Сыковой А.Н. причинен тяжкий вред здоровью. Риск гражданской ответственности транспортного средства марки ВА3 21150,

государственный регистрационный знак Н666АВ73, застрахован в ПАО СК «Росгосстрах». Полис серия ЕЕЕ № 1007209070. Номер убытка в ПАО СК «Росгосстрах» 17140116. Согласно сведениям на официальном сайте РСА размещенном в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», датой начала действия договора является 30 мая 2018 г. 16 июля 2020 г. истец обратился к ответчику с заявлением о двух страховых выплатах и утраченного заработка. 29 июля 2020 г. на ее расчетный счет поступили денежные средства в размере 82 250 рублей. 10 августа 2020 г. истец обратилась к ответчику с заявлением содержащим требования (претензия), в связи с отказом произведении страховой выплаты в части утраченного заработка. 11 августа 2020 г. ответчик направил в адрес истца ответ исх. № 392 на заявление содержащее требование, в котором указал о необходимости предоставления истцом документов подтверждающих доход за 12 месяцев, предшествующий ДТП. 03 ноября 2020 г. ответчиком получено дополнительное заявление о приобщении к материалам выплатного дела 17451957 справки 2-НДФЛ за 2018 г. на имя истца. 03 ноября 2020 г. ответчик направил в адрес истца два письма с разными исходящими номерами (№1049923-20/А и № 1050083-20/А), но допустил ошибку и сослался на выплатное дело № 17140116. В своих ответах ПАО СК «Росгосстрах» ссылается на необходимость предоставления истцом листков нетрудоспособности.

Указывает на то, что в адрес ответчика ей были предоставлены все необходимые документы для расчета и произведения страховой выплаты по вреду здоровья, а также утраченного заработка, предусмотренные Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Положением Банка России от 16 сентября 2014 г. № 431-П.

01 декабря 2020 г. истец обратилась с заявлением к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, согласно решения от 11 января 2021 г. в удовлетворении заявления истца было отказано.

Кроме того, указывает на то, что до момента ДТП и в период ее 100 % нетрудоспособности с 14 апреля 2019 г. по 31 мая 2020 г. она работала и продолжает работать по настоящий момент в ООО СК «Мосты и тоннели», что подтверждается копией ее трудовой книжки и справками 2-НДФЛ, представленными ответчику. Таким образом, в результате полученных повреждений она была 100% нетрудоспособна в период с 14 апреля 2019 г. по 31 мая 2020 г., что составляет 13 месяцев и 16 дней. Ее заработок до травмы, а именно с 01 июля 2018 г. по 31 марта 2019 г. составлял 212 011 рублей 86 копеек. Среднемесячный заработок составил 23 556 рублей 86 копеек (212 011,80 рублей/9 месяцев). Общий размер ее утраченного заработка составил  $((23\,556,80 \text{ рублей} * 13 \text{ месяцев}) + (23\,556,86 \text{ рублей} / 30 \text{ дней} * 16 \text{ дней} = 12563,65 \text{ рубля}))$  318 802,83 рубля – 82500 рублей (выплаченное страховое возмещение вреда здоровью) = 233 552,83 рубля. Полагает, что ее требование как потребителя финансовой услуги к страховщику ПАО СК «Росгосстрах» обосновано наличием договора страхования гражданской ответственности транспортного средства марки ВАЗ 21150, государственный регистрационный знак Н665АВ73 (Договор ОСАГО ЕЕЕ 1007209070 заключен 30 мая 2018 г.), а также поданным заявлением и приложением к нему в полном объеме необходимым пакетом документов.

По изложенным основаниям просит суд взыскать с ответчика в ее пользу сумму страховой выплаты в части утраченного заработка (дохода) в размере

233 552 рубля 83 копейки, неустойку в размере 1% от подлежащей страховой выплаты, за период просрочки, начиная с 05 августа 2020 г. по день фактического исполнения ответчиком обязательств по выплате страхового возмещения, штраф, компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей.

Определением Кировского районного суда г. Саратова от 17 марта 2021 г. указанные гражданские дела объединены в одно производство, гражданскому делу присвоен номер 2-1214/2021.

В судебное заседание истец Сыкеева А.Н. не явилась, о рассмотрении дела извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в свое отсутствие.

В судебное заседание представитель ПАО СК «Росгосстрах» не явился, о рассмотрении дела извещен надлежащим образом, направил в суд возражения, в которых просит в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме. Кроме того, в случае если суд придет к выводу об удовлетворении исковых требований истца просит применить положения ст. 333 ГК РФ, снизить размер неустойки и штрафа, а также компенсации морального вреда.

В судебное заседание третьи лица Варфоломеев Е.Ю., Варфоломеева Е.П., Пьянзов Е.Н., Клунко Д.О., отбывающий наказание в ФКУ «Колония-поселение № 1 УФСИН России по Самарской области) не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны, ходатайств об отложении рассмотрении дела не поступало.

Суд, с учетом мнения помощника прокурора, участвующего в деле, определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, исследовав материалы гражданского дела, приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 12 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) потерпевший - лицо, жизни, здоровью или имуществу которого был причинен вред при использовании транспортного средства иным лицом, в том числе пешеход, водитель транспортного средства, которым причинен вред, и пассажир транспортного средства - участник дорожно-транспортного происшествия (за исключением лица, признаваемого потерпевшим в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном").

Страховой случай - наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в

соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

В силу пункта 1 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В силу п. 1 ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы, в том числе, риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932);

Согласно п. 4 ст. 931 ГК РФ В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу п. 3 ст. 1079 ГК РФ владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновение транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным п. 1 настоящей статьи.

Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса (п. 1 ст. 1079 ГК РФ).

Таким образом, в последнем случае ответственность наступает для каждого из владельцев источников повышенной опасности.

Частью 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предусмотрено, что страховая сумма - это денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования при его заключении, и исходя из которой устанавливаются размер страховой премии (страховых взносов) и размер страховой выплаты при наступлении страхового случая.

Таким образом, страховым случаем по договору ОСАГО является наступление ответственности владельца транспортного средства при причинении

вреда третьим лицам взаимодействием транспортных средств, когда в силу пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации наступает ответственность для каждого из владельцев транспортных средств, имеет место не один страховой случай, а страховой случай для каждого договора ОСАГО.

Такая правовая позиция изложена в утвержденном 10 октября 2012 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2012 года, в частности в ответе на вопрос 1 дано разъяснение о том, что при причинении вреда третьему лицу взаимодействием источников повышенной опасности взыскание страховых выплат в максимальном размере, установленном Законом об ОСАГО, производится одновременно с двух страховщиков, у которых застрахована гражданская ответственность владельцев транспортных средств, в том числе и в случае, если вина одного из владельцев в причинении вреда отсутствует.

В пункте 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2017 г. N 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» также разъяснено, что страховое возмещение в связи с причинением вреда, возникшего в результате дорожно-транспортного происшествия вследствие взаимодействия двух источников повышенной опасности, третьему лицу производится каждым страховщиком, у которых застрахована гражданская ответственность владельцев транспортных средств в пределах страховой суммы, установленной статьей 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», по каждому договору страхования.

Подпунктом «а» статьи 7 названного Закона об ОСАГО установлено, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, составляет 500 000 рублей.

Поскольку при причинении вреда жизни потерпевшему размер страхового возмещения не связан с какими-либо конкретными материальными убытками и установлен Законом об ОСАГО в определенной сумме, постольку такая сумма является страховым возмещением по каждому договору ОСАГО, в отношении которого страховой случай наступил.

Таким образом, при наступлении у застраховавших ответственность владельцев транспортных средств обязанности возместить третьему лицу вред, причиненный вследствие использования транспортного средства, каждый из застраховавших такую ответственность страховщиков обязан произвести соответствующую выплату по каждому из договоров страхования.

Такая же правовая позиция изложена в утвержденном 25 декабря 2019 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 за 2019 год, в частности в п. 9.

В судебном заседании установлено, что 14 апреля 2019 г. в период времени с 17 часов 20 минут до 19 часов 40 минут произошло ДТП с участием двух автомобилей.

Клунко Д.О. управляя транспортным средством марки ВАЗ 21083, государственный регистрационный знак М892УМ73, находясь в состоянии

алкогольного опьянения, при обгоне впереди движущегося транспортного средства не убедился в безопасности своего маневра и создания помех другим участникам дорожного движения и выехал на встречную полосу дорожного движения, где совершил столкновение с автомобилем ВАЗ 21150, государственный регистрационный знак Н665АВ73, под управлением Варфоломеева Е.Ю. В результате данного дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) пассажиру транспортного средства марки ВАЗ 21150, государственный регистрационный знак Н665АВ73 Сыкеевой А.Н. причинен тяжкий вред здоровью. Виновником ДТП признан водитель Клушко Д.О.

Данные обстоятельства установлены вступившим в законную силу приговором Мелекесского районного суда Ульяновской области от 07 октября 2019 г.

Согласно заключению эксперта № 0450 от 10 июня 2019 г. повреждения, диагностированные у Сыкеевой А.Н., расцениваются как тяжкий вред, причиненный здоровью человека.

Автогражданская ответственность Ворфоломеева Е.Ю. на момент ДТП застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» по договору ОСАГО серия ЕЕЕ № 1007209070, срок страхования с 11 июня 2019 г. по 10 июня 2019 г.

Автогражданская ответственность Клушко Д.О. на момент ДТП застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» по договору ОСАГО серия ККК № 3003103043, срок страхования с 23 октября 2018 г. по 22 октября 2019 г.

16 июля 2020 г. Сыкеева А.Н. обратилась в ПАО СК «Росгосстрах» с двумя заявлениями о страховом возмещении по договорам ОСАГО: серия ЕЕЕ № 1007209070, серия ККК № 3003103043 в связи с причинением вреда здоровью, возмещении утраченного заработка (дохода) вследствие причинения вреда здоровью с приложением документов, предусмотренных Правилами ОСАГО № 431-П.

Из выплатных дел, представленных ПАО СК «Росгосстрах» № 174519576, №17140116, следует, что ответчик 29 июля 2020 г. перечислил истцу страховое возмещение в размере 82 500 рублей, по каждому договору ОСАГО, что подтверждается платежными поручениями № 823, № 830.

10 августа 2020 г. истцом в адрес ответчика направлены заявления о возмещении утраченного заработка (дохода) вследствие причинения вреда здоровью в размере 690 342 рубля по полису серии ККК № 3003103043, и в размере 690 342 рубля по полису серии ЕЕЕ № 1007209070.

11 августа 2020 г. ответчик письмами № 392, № 973203-20/А сообщил истцу о необходимости представить следующие документы: листки нетрудоспособности за период временной нетрудоспособности по лечению телесных повреждений, полученных в результате ДТП от 14 апреля 2019 г.

02 ноября 2020 г. в ПАО СК «Росгосстрах» от истца поступили заявления (претензии) о возмещении утраченного заработка (дохода) вследствие причинения вреда здоровью по договору ОСАГО серии ККК № 3003103043 в размере 339 443,99 рублей, по договору ОСАГО серии ЕЕЕ № 1007209070 в размере 339 443,99 рублей.

03 ноября 2020 г. ответчик письмами № 1049923-20\А, № 1050083-20/А сообщил об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Полагая свои права нарушенными, истец 01 декабря 2020 г. обратился с заявлениями к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг с требованиями о взыскании утраченного заработка (дохода) вследствие причинения вреда здоровью по вышеуказанным договорам ОСАГО (серии ЕЕЕ № 1007209070, серии ККК № 3003103043) в размере 330 164 рубля 16 копеек по каждому договору.

Решениями уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 29 декабря 2020 г. № У-20-177023/5010-007, от 11 января 2021 г. № У-20-176972/5010-007 в удовлетворении требований Сыжеевой А.Н. о взыскании утраченного заработка (дохода) вследствие причинения вреда здоровью отказано в полном объеме.

При этом, суд учитывает, что договоры ОСАГО серии ККК № 3003103043, серии ЕЕЕ № 1007209070, в соответствии с которыми была застрахована гражданская ответственность лиц, управляющих транспортными средствами в момент ДТП, Клунко О.Д. и Варфоломеева Е.Ю., были заключены до вступления в силу Федерального закона от 01 мая 2019 г. № 88-ФЗ, то есть ранее вступления в силу п. 9.1 ст. 12 Закона об ОСАГО.

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 года N 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий в момент заключения соответствующего договора страхования, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 422 ГК РФ, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 1 ст. 12 Закона об ОСАГО предусмотрено, что потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

В соответствии с п. 2 ст. 12 Закона об ОСАГО страховая выплата, причитающаяся потерпевшему за причинение вреда его здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия, осуществляется в соответствии с настоящим Федеральным законом в счет возмещения расходов, связанных с восстановлением здоровья потерпевшего, и утраченного им заработка (дохода) в связи с причинением вреда здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия.

Страховая выплата за причинение вреда здоровью в части возмещения необходимых расходов на восстановление здоровья потерпевшего осуществляется страховщиком на основании документов, выданных уполномоченными на то сотрудниками полиции и подтверждающих факт дорожно-транспортного происшествия, и медицинских документов, представленных медицинскими организациями, которые оказали потерпевшему медицинскую помощь в связи со страховым случаем, с указанием характера и степени повреждения здоровья потерпевшего. Размер страховой выплаты в части возмещения необходимых



расходов на восстановление здоровья потерпевшего определяется в соответствии с нормативами и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации, в зависимости от характера и степени повреждения здоровья потерпевшего в пределах страховой суммы, установленной подпунктом «а» статьи 7 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 4 указанной статьи в случае, если понесенные потерпевшим дополнительные расходы на лечение и восстановление поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия здоровья потерпевшего (расходы на медицинскую реабилитацию, приобретение лекарственных препаратов, протезирование, ортезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение и прочие расходы) и утраченный потерпевшим в связи с причинением вреда его здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия заработок (доход) превысили сумму осуществленной потерпевшему в соответствии с пунктами 2 и 3 настоящей статьи страховой выплаты, страховщик возмещает указанные расходы и утраченный заработок (доход) при подтверждении того, что потерпевший нуждался в этих видах помощи, а также при документальном подтверждении размера утраченного заработка (дохода), который потерпевший имел или определенно мог иметь на момент наступления страхового случая. Размер осуществляемой в соответствии с настоящим пунктом страховой выплаты определяется страховщиком как разница между утраченным потерпевшим заработком (доходом), а также дополнительными расходами, подтвержденными документами, которые предусмотрены правилами обязательного страхования, и общей суммой осуществленной в соответствии с пунктами 2 и 3 настоящей статьи страховой выплаты за причинение вреда здоровью потерпевшего.

На основании пункта 4.2 Положения Банка России от 19.09.2014 № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при предъявлении потерпевшим требования о возмещении утраченного им заработка (дохода) в связи со страховым случаем, повлекшим утрату профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - повлекшим утрату общей трудоспособности, представляются:

выданное в установленном законодательством Российской Федерации порядке заключение судебно-медицинской экспертизы о степени утраты профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - о степени утраты общей трудоспособности;

справка или иной документ о среднем месячном заработке (доходе), стипендии, пенсии, пособиях, которые потерпевший имел на день причинения вреда его здоровью;

иные документы, подтверждающие доходы потерпевшего, которые учитываются при определении размера утраченного заработка (дохода).

Страховая выплата в части возмещения утраченного потерпевшим заработка (дохода) осуществляется единовременно или по согласованию между страховщиком и потерпевшим равными ежемесячными платежами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона об ОСАГО компенсационные выплаты осуществляются только в денежной форме профессиональным объединением страховщиков, действующим на основании устава и в соответствии с настоящим Федеральным законом, по требованиям лиц, указанных в пункте 2.1 статьи 18 настоящего Федерального закона, путем перечисления сумм

компенсационных выплат на их банковские счета, сведения о которых содержатся в требованиях об осуществлении компенсационных выплат.

Из смысла приведенных норм следует, что утраченный заработок потерпевшему возмещается за все время нетрудоспособности, независимо от нахождения на стационарном или амбулаторном лечении.

Согласно ст. 1085 ГК РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

При определении утраченного заработка (дохода) пенсия по инвалидности, назначенная потерпевшему в связи с увечьем или иным повреждением здоровья, а равно другие пенсии, пособия и иные подобные выплаты, назначенные как до, так и после причинения вреда здоровью, не принимаются во внимание и не влекут уменьшения размера возмещения вреда (не засчитываются в счет возмещения вреда). В счет возмещения вреда не засчитывается также заработок (доход), получаемый потерпевшим после повреждения здоровья.

В подпункте «а» пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что под утраченным потерпевшим заработком (доходом) следует понимать средства, получаемые потерпевшим по трудовым и (или) гражданско-правовым договорам, а также от предпринимательской и иной деятельности (например, интеллектуальной) до причинения увечья или иного повреждения здоровья. При этом надлежит учитывать, что в счет возмещения вреда не засчитываются пенсии, пособия и иные социальные выплаты, назначенные потерпевшему как до, так и после причинения вреда, а также заработок (доход), получаемый потерпевшим после повреждения здоровья.

Статьей 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены правила по определению размера заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья.

Согласно пункту 1 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - степени утраты общей трудоспособности.

В состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. Не учитываются выплаты единовременного характера, в частности компенсация за неиспользованный отпуск и выходное пособие при увольнении. За

период временной нетрудоспособности или отпуска по беременности и родам учитывается выплаченное пособие. Доходы от предпринимательской деятельности, а также авторский гонорар включаются в состав утраченного заработка, при этом доходы от предпринимательской деятельности включаются на основании данных налоговой инспекции. Все виды заработка (дохода) учитываются в суммах, начисленных до удержания налогов (пункт 2 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Среднемесячный заработок (доход) потерпевшего подсчитывается путем деления общей суммы его заработка (дохода) за двенадцать месяцев работы, предшествовавших повреждению здоровья, на двенадцать. В случае, когда потерпевший ко времени причинения вреда работал менее двенадцати месяцев, среднемесячный заработок (доход) подсчитывается путем деления общей суммы заработка (дохода) за фактически проработанное число месяцев, предшествовавших повреждению здоровья, на число этих месяцев (пункт 3 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, что Сыкеева А.Н. была 100% нетрудоспособной в период с 14 апреля 2019 г. по 01 июня 2020 г., что подтверждается представленными в материалы дела выпиской из истории болезни № 1706/738, выданной ГУЗ Новомалыклинская РБ, ответами: ГУЗ «Барышкинская районная больница» Ульяновской области от 26 апреля 2021 г. № 983; ГУ - Саратовское региональное отделение Фонда социального страхования РФ от 21 апреля 2021 г. № 06-11/06-4096.

Из представленной в материалы дела трудовой книжки Сыкеевой А.Н. следует, что истец работает в ООО СК «Мосты и тоннели» с 15 июля 2018 г. и по настоящее время в должности подсобного рабочего.

Согласно справок 2-НДФЛ, представленных истцом заработок до получения повреждений от ДТП за период с июля 2018 г. по март 2019 г. (9 месяцев) составляет 212 011,80 рублей.

Таким образом, учитывая положения п. 3 ст. 1086 ГК РФ среднемесячный размер утраченного заработка составляет  $212011,80/9 = 23\,556$  рублей 86 копеек.

Согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Как следует, из искового заявления истец указывает, что она была нетрудоспособна 13 месяцев и 16 дней.

Общий размер утраченного заработка за период с 14 апреля 2019 г. по 31 мая 2020 г. составляет 318 802,1 рубля  $((23\,556,80 \text{ рублей} * 13 \text{ месяцев}) + (23\,556,86 \text{ рублей}/30 \text{ дней} * 16 \text{ дней}) = 12563,65 \text{ рубля})$ .

Таким образом, общий размер утраченного заработка: по договору ОСАГО ККК № 3003103043 составляет 236 302,1 рубля (318 802,1 рубля – 82 500 рублей выплаченное страховое возмещение), по договору ОСАГО серии ЕЕЕ № 1007209070 составляет 236 302,1 рубля (318 802,1 рубля – 82 500 рублей выплаченное страховое возмещение).

При этом, истцом заявлены требования о взыскании страхового возмещения в части утраченного заработка (дохода) размере 233 552 рубля 83 копейки по каждому договору ОСАГО.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, принимая во внимание положения вышеуказанных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, учитывая положения ч. 3 ст. 196 ГПК РФ

суд приходит к выводу, что требования истца в части взыскания с ПАО СК «Росгосстрах» страхового возмещения в части взыскания утраченного заработка (дохода) в размере 233 552 рубля 83 копейки по договору ОСАГО серии ЕЕЕ № 1007209070, в размере 233 552 рубля 83 копейки по договору ОСАГО ККК № 3003103043 подлежат удовлетворению.

При этом, принимая во внимание положения пунктов 2, 4 статьи 12 Закона об ОСАГО, пункта 4.2 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств суд приходит к выводу о том, что доводы ответчика о не предоставлении истцом листков не трудоспособности являются несостоятельными, поскольку само по себе не опровергает факта нетрудоспособности лица, обратившегося за возмещением утраченного дохода. Для решения вопроса о выплате утраченного дохода истцу, в соответствии с пунктом 4.2 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств следовало предоставить в ответчику выданное в установленном законодательством Российской Федерации порядке заключение судебно-медицинской экспертизы о степени утраты профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - о степени утраты общей трудоспособности, справки или иной документ о среднем месячном заработке (доходе), стипендии, пенсии, пособиях, которые потерпевший имел на день причинения вреда его здоровью. Указанные документы были предоставлены истцом ответчику.

Согласно ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с приведенными выше положениями закона, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда. Размер компенсации с учетом обстоятельств дела, степени нравственных страданий истца, степени вины ответчика, суд считает необходимым определить в размере 2 000 рублей по договору ОСАГО серии ЕЕЕ № 1007209070, в размере 2 000 рублей по договору ОСАГО серии ККК № 3003103043.

Согласно п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Из пункта 82, 84 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 года № 58, следует, что наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем, удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от уплаты штрафа. Размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего

определяется в размере 50 процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю потерпевшему, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде, в том числе после предъявления претензии. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в Постановлениях от 12 мая 1998 года №14-П, от 30 июля 2001 года №13-П, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ о гражданско-правовой природе штрафа, содержащиеся в Постановлении от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», положения ст. 333 ГК РФ, подлежащей применению по аналогии закона, и несоразмерность штрафа последствиям нарушения прав истца, при наличии ходатайства ответчика о снижении размера штрафа, суд считает возможным снизить размер штрафа до 15%.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего в сумме 70065,84 рубля  $((233\ 552,83 * 2) * 15\%)$ , в том числе, по договору ОСАГО серии ЕЕЕ № 1007209070 в размере 35 032,92 рубля, по договору ОСАГО серии ККК № 3003103043 в размере 35 032,92 рубля.

Кроме того истцом заявлены требования о взыскании неустойки по договорам ОСАГО серии ЕЕЕ № 1007209070, серии ККК № 3003103043 за период с 05 августа 2020 г. по день фактического исполнения ответчиком обязательств по выплате страхового возмещения.

В соответствии с абз. 2 ст. 222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора или заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

Так, положениями Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01 июня 2019 г.) и Федерального закона от 04 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» предусмотрено специальное указание об обязательном соблюдении досудебного порядка урегулирования спора о взыскании страхового возмещения.

Согласно п. 1 ст. 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01 июня 2019 года) при наличии разногласий между потерпевшим, являющимся потребителем финансовых услуг, определенным в соответствии с Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия указанного в настоящем абзаце потерпевшего с размером

осуществленной страховщиком страховой выплаты, несоблюдения станцией технического обслуживания срока передачи указанному в настоящем абзаце потерпевшему отремонтированного транспортного средства, нарушения иных обязательств по проведению восстановительного ремонта транспортного средства указанный в настоящем абзаце потерпевший должен направить страховщику письменное заявление, а страховщик обязан рассмотреть его в порядке, установленном Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».

В силу ч.ч. 1, 2, 4 ст. 25 Федерального закона от 04 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в ч. 2 ст. 15 настоящего Федерального закона, в случае: непринятия финансовым уполномоченным решения по обращению по истечении предусмотренного ч. 8 ст. 20 настоящего Федерального закона срока рассмотрения обращения и принятия по нему решения; прекращения рассмотрения обращения финансовым уполномоченным в соответствии со ст. 27 настоящего Федерального закона; несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного. Потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в ч. 2 ст. 15 настоящего Федерального закона, только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению, за исключением случаев, указанных в п. 1 ч. 1 настоящей статьи. В качестве подтверждения соблюдения досудебного порядка урегулирования спора потребитель финансовых услуг представляет в суд хотя бы один из следующих документов: 1) решение финансового уполномоченного; 2) соглашение в случае, если финансовая организация не исполняет его условия; 3) уведомление о принятии обращения к рассмотрению либо об отказе в принятии обращения к рассмотрению, предусмотренное ч. 4 ст. 18 настоящего Федерального закона.

Таким образом, с учетом изложенного досудебный порядок урегулирования спора, вытекающего из правоотношений по договору ОСАГО, в виде обращения потребителя финансовых услуг к финансовому уполномоченному обязательен в случае, если требование потребителя не связано с компенсацией морального вреда и возмещением убытков в виде упущенной выгоды, не превышает 500 000 рублей, предъявляется в отношении финансовых организаций, не прекративших свою деятельность (не исключены из реестра финансовых организаций соответствующего вида, не находятся в процессе ликвидации, не ликвидированы, не прекратили свое существование), и имеющих необходимую лицензию, включенных в реестр финансовых организаций, обязанных организовать взаимодействие с уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг, или в перечень финансовых организаций, организующих такое взаимодействие на добровольной основе.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, сведений о соблюдении Сыкеевой А.Н. установленного Федеральным законом от 04 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» досудебного порядка урегулирования спора в части взыскания неустойки по вышеуказанным договорам ОСАГО, не имеется.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что истцом не исполнено требование Федерального закона от 04 июня 2018 г. № 123-ФЗ в части соблюдении досудебного порядка по обращению к финансовому уполномоченному

с требованием о выплате страхового возмещения, в связи с чем, требование Сыкеевой А.Н. в части взыскания неустойки следует оставить без рассмотрения.

В соответствии с ч. 2 ст. 223 ГПК РФ, после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в суд с заявлением в общем порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд  
решил:

исковые требования Сыкеевой Анастасии Николаевны к публичному акционерному обществу страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страховой выплаты в части утраченного заработка, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа, удовлетворить частично.

Взыскать с публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» в пользу Сыкеевой Анастасии Николаевны страховое возмещение в части утраченного заработка по договору ОСАГО серии ЕЕЕ № 1007209070 в размере 233 552 рубля 83 копейки, по договору ОСАГО серии ККК № 3003103043 в размере 233 552 рубля 83 копейки, компенсацию морального вреда по договору ОСАГО серии ЕЕЕ № 1007209070 в размере 2 000 рублей, по договору ОСАГО серии ККК № 3003103043 в размере 2 000 рублей, штраф по договору ОСАГО серии ЕЕЕ № 1007209070 в размере 35 032,92 рубля, по договору ОСАГО серии ККК № 3003103043 в размере 35 032,92 рубля.

Исковые требования Сыкеевой Анастасии Николаевны в части взыскания неустойки по договорам ОСАГО: серии ЕЕЕ № 1007209070, серии ККК № 3003103043 оставить без рассмотрения.

Разъяснить сторонам, что после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в суд с заявлением в общем порядке.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Саратовский областной суд через Кировский районный суд г. Саратова в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 11 мая 2021 г.

Судья

КОПИЯ  
Судья ПИВЧЕНКО Д.И. Пивченко  
СЕКРЕТАРЬ