

Решение
Именем Российской Федерации
г. Саратов

07 2022 года

Кировский районный суд города Саратова в составе:
председательствующего судьи Волковой А.А.,
при секретаре Мукатаевой А.Е.,

с участием представителя истца Жвания Э.З., помощника прокурора Кировского района г. Саратова Сидоровой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению:

«Альфа-Страхование» в лице Саратовского филиала,
компенсации морального вреда,

з о взыскании

к акционерному обществу
выплаты, неустойки, штрафа.

установил:
Л.Л. обратилась в суд с вышеуказанным иском заявлением (с учетом его уточнения) к акционерному обществу «Альфа-Страхование» в лице Саратовского филиала, мотивируя свои требования тем, что 01.09.2016 около 04 часов на участке 177 км + 90 м дороги М-6 «Каспий», проходящей по территории округа Серебряные Пруды Московской области в направлении г. Волгограда произошло дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП) с участием автомобиля «Рено Логан», г.р.з. Т970КС64, под управлением Ибраева М.А., автомобиля - седельного тягача марки «Мерседес Бенц Аккор», г.р.з. А877УМ134, под управлением Ташилкина А.Н., автомобиля ВАЗ -21140, г.р.з. Х496АК64, под управлением Мысина Е.В. В результате данного ДТП Мысин Е.В. и его пассажир Мелешко Н.И. от полученных травм скончались на месте. Автогражданская ответственность водителя Рено Логан, г.р.з. Т970КС64, была застрахована в АО «НАСКО». Поскольку у данной организации была отозвана лицензия, истец 06.10.2021 обратилась в РСА с заявлением о выплате, представив полный пакет документов в связи с гибелью сына Мелешко Н.И., которые впоследствии были переданы на рассмотрение АО «АльфаСтрахование». Между АО «АльфаСтрахование» в судах по спорам, связанным с выплатами. По результатам рассмотрения данного заявления истцу было отказано в осуществлении выплаты, поскольку не были предоставлены документы в силу п. 4.4. Положения Банка России от 19.09.2014 № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств». 10.02.2022 истец дополнительно обратилась с заявлением в АО «АльфаСтрахование», в ответе от 28.02.2022 истцу вновь было предложено представить документы – свидетельство о рождении Мелешко Н.И. Поскольку истцом ранее была представлена выписка из записи акта о регистрации рождения Мелешко Н.И., 14.03.2022 Вороная Л.Л. повторно обратилась в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о выплате. Не согласившись с данным отказом, полагая свои права нарушенными, ссылаясь на нормы материального права и на указанные обстоятельства, истец просит суд взыскать солидарно с АО «АльфаСтрахование» и выплату в размере 475000 руб., неустойку в размере 1% от выплаты за период с 26.10.2021 по день фактического исполнения обязательства, штраф в размере 50 % от, компенсацию морального вреда в размере 15000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 руб.

Истец Л.Л. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена своевременно и надлежащим образом, просила рассмотреть дело в свое отсутствие.
Представитель истца Жвания Э.З. в судебном заседании поддержал заявленные требования с учетом уточнений по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просил удовлетворить заявленные требования в полном объеме. От исковых требований о взыскании компенсации морального вреда РСА отказался, последствия отказа от иска в части разъяснены.
Протокольным определением суда от 07.06.2022 от представителя истца Жвания Э.З. принят отказ от иска в части, производство по делу в части исковых требований Людмилы Лаврентьевны к о взыскании компенсации морального вреда прекращено.
Ответчики явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте рассмотрения дела извещены своевременно и надлежащим образом, представлены письменные возражения, согласно которым просили отказать в удовлетворении исковых требований, в случае удовлетворения исковых требований просили применить положения ст. 333 ГК РФ к штрафным санкциям, снизив размер неустойки и штрафа. Кроме того, указали, что требования к АО «АльфаСтрахование» заявлены к ненадлежащему ответчику. Также просили снизить размер судебных расходов по оплате услуг представителя и почтовые расходы.

С учётом мнения участников процесса и положений ст. 167 ГПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле. Суд, заслушав объяснения представителя истца, заключение прокурора, полагавшего, что иски подлежат частичному удовлетворению, исследовав письменные доказательства, приходит к следующему.
В соответствии со ст.ст. 56, 57 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.
Согласно ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

По смыслу ст. 929 ГК РФ обязательство страховщика, составляющее предмет договора страхования, заключается в том, чтобы при наступлении страхового случая возместить страхователю (выгодоприобретателю) причиненные вследствие этого события убытки.
В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).
В соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального закона РФ № 40-ФЗ от 25.04.2002 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее по тексту Закон об ОСАГО) владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Под страховым случаем в соответствии с абзацем одиннадцатым ст. 1 названного Федерального закона понимается наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влечущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Исходя из положений ст. 7 Закона об ОСАГО, в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, максимальная величина страхового возмещения (в части возмещения вреда, жизни или здоровью каждого потерпевшего) не может составлять более 500000 руб.

Согласно подп. «б» п. 1 ст. 18 Закона об ОСАГО выплата в счет возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, осуществляется в случаях, если страховое возмещение по обязательному страхованию не может быть осуществлено вследствие отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности.

К отношениям между потерпевшим и профессиональным объединением страховщиков по поводу компенсационных выплат по аналогии применяются правила, установленные законодательством Российской Федерации для отношений между выгодоприобретателем и страховщиком по договору обязательного страхования. К отношениям между профессиональным объединением страховщиков и страховщиком, осуществившим прямое возмещение убытков, или

К отношениям между потерпевшим и профессиональным объединением страховщиков по поводу компенсационных выплат по аналогии применяются правила, установленные законодательством Российской Федерации для отношений между выгодоприобретателем и страховщиком по договору обязательного страхования. К отношениям между профессиональным объединением страховщиков и страховщиком, осуществившим прямое возмещение убытков, или

гражданской ответственности владельцев транспортных средств» общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный настоящим Федеральным законом.

В силу со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся: расходы на оплату услуг представителя, другие признанные судом необходимыми расходы.

С ответчика в пользу истца также подлежат взысканию расходы по оказанию юридических услуг по правилам ст. 100 ГПК РФ в разумных пределах. Истцом в доказательство понесенных расходов по оплате услуг представителя предъявлен договор поручения от 31.03.2022, по условиям которого стоимость юридических услуг составила 15000 руб., денежные средства переданы до подписания договора.

В силу диспозитивного характера гражданско-правового регулирования лица, заинтересованные в получении юридической помощи, вправе самостоятельно решать вопрос о возможности и необходимости заключения договора возмездного оказания правовых услуг, избирая для себя оптимальные формы получения такой помощи и - поскольку иное не установлено Конституцией Российской Федерации и законом - путем согласованного волеизъявления сторон, определяя взаимоприемлемые условия ее оплаты.

Установление размера и порядка оплаты услуг представителя относится к сфере усмотрения доверителя и поверенного и определяется договором. Суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов. По смыслу требований закона при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание конкретные обстоятельства и сложность дела, время, которое затратил квалифицированный специалист, а также объем проведенной им работы.

Предполагается, что размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объектом защищаемого права и при взыскании денежных сумм суд должен учитывать объем помощи, оказываемой представителем своему доверителю, продолжительность времени оказания помощи, сложности рассмотрения дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17.07.2007 № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Исходя из объема выполненной представителем работы, с учетом конкретных обстоятельств рассмотрения дела, категории дела и объема защищаемого права, с учетом количества судебных заседаний, руководствуясь принципом разумности и справедливости, суд считает, что требования истца о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя подлежат удовлетворению на сумму 10000 руб.

На основании ст. 103 ГПК РФ в доход местного бюджета муниципального образования «Город Саратов» подлежит взысканию государственная пошлина с ответчика в размере 9450 руб.

Принимая во внимание, что выплата, неустойка, штраф и судебные расходы взысканы в пользу истца с суд приходит к выводу о том, что искивые требования Л.Л. к АО «АльфаСтрахование» в лице Саратовского филиала о взыскании выплаты, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, подлежат оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

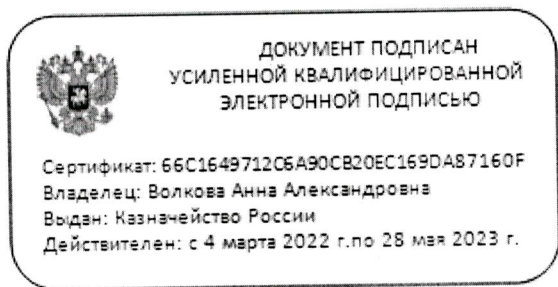
решил:

исковые требования Людмилы Лаврентьевны удовлетворить частично.
Взыскать с Людмилы Лаврентьевны в пользу Людмилы Лаврентьевны выплату в размере 475000 руб., неустойку за период с 26.10.2021 по 07.06.2022 в размере 150000 руб., штраф в размере 100000 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя 10000 руб.
Взыскать с Людмилы Лаврентьевны в пользу Людмилы Лаврентьевны неустойку за период с 08.06.2022 по день фактического исполнения обязательств в размере 4750 руб. в день, но не более 500000 руб.
В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.
Взыскать с в доход бюджета муниципального образования «Город Саратов» государственную пошлину в размере 9450 руб.

Исковые требования Людмилы Лаврентьевны к акционерному обществу «АльфаСтрахование» в лице Саратовского филиала о взыскании выплаты, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, подлежат оставлению без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Саратовский областной суд через Кировский районный г. Саратова в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение суда составлено 15 июня 2022 года.



Судья

А.А. Волкова